



2022

BULLETIN

základní odborové organizace v NM

Obsah

Členská schůze odborové organizace v NM.....	4
Teplota na pracovišti.....	5
Setkání vedení NM se zaměstnanci.....	7
Odpovědi pana náměstka M. Stehlíka.....	8
Online anketa v NM o smyslu odborů.....	12
Nové komunikační kanály.....	23
Otevřený dopis odborářů ministru kultury M. Baxovi.....	24



Vážené členky, vážení členové odborové organizace, vážené zaměstnankyně, vážení zaměstnanci,

opět Vám zde přinášíme aktuální informace o aktivitách odborové organizace v Národním muzeu. V případě zájmu neváhejte členy výboru kontaktovat prostřednictvím pracovního e-mailu, telefonu nebo osobně. Potřebné informace naleznete na Intranetu NM a našem webu.

Doufáme, že jste prožili krásné Vánoční svátky a přejem Vám úspěšný a dobrý rok 2023!

Výbor ZOO NM

Kontakty:

odbory@nm.cz

www.odborynm.cz

Členská schůze odborové organizace v NM

Vážené členky, vážení členové odborové organizace, dovolujeme si Vás pozvat na Členskou schůzi odborové organizace, která se bude konat ve středu dne 1. února 2023 od 9:00 hod v přednáškovém sále č. 102 v Historické budově Národního muzea. Příchod do sálu je přes východní dvoranu.

Program schůze:

1. přehled činnosti za období od poslední Členské odborové schůze
2. informace o hospodaření odborové organizace
3. podněty na Zaměstnaneckou schůzi
4. různé, diskuse

Občerstvení bude zajištěno.



Teplota na pracovišti

Zákonem, který řeší teplotu na pracovišti, je § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Zde jsou požadavky na pracoviště a pracovní prostředí. Povinností zaměstnavatele je zajistit, aby pracovní podmínky odpovídaly BOZP a hygienickým požadavkům. Pracoviště by mělo mít stanovené mikroklimatické podmínky, zejména pokud jde o objem vzduchu, větrání, vlhkost, teplotu a zásobování vodou.

Klíčové je pak § 6 a § 7 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., o podmínkách ochrany zdraví při práci (zátěž chladem). Minimální teplota na pracovišti se hodnotí podle zátěže lidského organismu chladem.

Dle tabulky č. 1 k nařízení vlády č. 361/2007 Sb. musí zaměstnavatel zařadit každého zaměstnance do příslušné pracovní třídy, dle toho zjistíte, do které spadáte právě vy. Na tabulku navazuje tabulka č. 2 určující přípustné hodnoty nastavení mikroklimatických podmínek.

S účinností od 12. 10. 2022 bylo zmíněné nařízení vlády novelizováno nařízením vlády č. 303/2022 Sb. Uvedené změny jsou v tabulkách pro skupinu I a IIa vyznačeny červeně. Nové hodnoty pro ostatní skupiny zaměstnanců, tj. pro skupinu IIb, IIIa, IIIb, IVa, IVb a V, jakož i přípustné hodnoty nastavení mikroklimatických podmínek pro klimatizované pracoviště třídy I a IIa a další, pro stručnost neuvádíme, lze je najít v této novele nařízení vlády.

Třída práce	Duh práce	Energetický výdej M (W.m-2)
I	Práce vsedě s minimální celotělovou pohybovou aktivitou, kancelářské administrativní práce, kontrolní činnost v dozornách a velínech, psaní na stroji, práce s PC, laboratorní práce, sestavování nebo třídění drobných lehkých předmětů,	≤ 80
Ia	Práce převážně vsedě spojená s lehkou manuální prací rukou a paží, řízení osobního vozidla, a některých drážních vozidel, přesouvání lehkých břemen nebo překonávání malých odporů, automatizované strojní opracovávání a montáž malých lehkých dílců, kusová práce nástrojářů a mechaniků, pokladní.	81 až 105

Třída práce	M[W.m-2] (brutto)	t _{min} nebo t _{gmin}	t _{max} nebo t _{gmax}
	Energetický výdej	Minimální teplota	Maximální teplota
		[°C]	[°C]
I	≤ 80	18	27
Ia	81 až 105	16	26

Setkání vedení NM se zaměstnanci

V druhé polovině roku došlo na setkání některých zástupců vedení NM se zaměstnanci. Dlouho odkládaná akce na základě požadavku generálního ředitele NM nabyla oproti dřívějším setkáním nové podoby. Nejprve došlo k setkání s ekonomickou náměstkyní M. Bártovou a provozním náměstkem R. Pohlem.

V druhém sledu se za hojně účasti zaměstnanců NM do velkého sálu dostavili náměstek pro sbírkotvornou činnost M. Stehlík, vědecký tajemník J. Frank a ředitel ODIS M. Souček.

Při obou setkáních využili zástupci vedení této příležitosti k přednesení vlastních sdělení, co je však důležité, byl dostatek prostoru také pro vznesení dotazů z pléna. A bylo jich hodně a byly „na tělo“, třebaže vždy věcné. Z dotazů (i některých odpovědí zástupců vedení) plyne, že komunikace uvnitř NM je nedostatečná a mnozí zaměstnanci jsou (nejen tím) frustrovaní.

Na všechny odboráři shromážděné dotazy z časových a jiných důvodů nedošlo, náměstek Stehlík však dle příslibu s Novým rokem zaslal písemně své odpovědi na některé z nich. Na další stránce je naleznete v nezměněné podobě.

Do třetice by se zaměstnanci měli setkat přímo s generálním ředitelem Lukešem. Třebaže se takové setkání konalo naposledy v roce 2018 (!), je z jeho strany podmíněno i po předchozích setkáních nezodpovězenými otázkami. Samozřejmě, že takové jsou, i náměstek Stehlík některé dotazy odmítl s tím, že náleží generálnímu řediteli.

Výbor odborové organizace bude o uskutečnění tohoto setkání usilovat!

Odpovědi pana náměstka M. Stehlíka

Okruh 1 - Výstavní činnost – SVN0 – náměstek Stehlík

Vzhledem k tomu, že během setkání padlo na místě mnoho otázek, které již byly zodpovězeny, vyjadřuji se nyní zejména k tématům, která dle mé paměti během setkání nepadla, případně jen částečně.

Pokud jde o výstavní strategii Národního muzea, ta byla v letech 2014–2022 zcela zásadně ovlivněna budování stálých expozic, což byl naprosto unikátní projekt a úkol, jenž nemá v dějinách NM obdoby a ovlivnil zcela zásadně samozřejmě všechny další oblasti činností. Vzhledem k tomu, že NM nechtělo rezignovat na výstavní projekty, ale zároveň neexistovala z roku na rok jednoznačná jistota prostoru a času na konkrétní projekty (zejména kvůli výběrovým řízením), projevilo se to zcela logicky velkou mírou dlouhodobě neplánovaných projektů, které zajišťovaly zpracování některých témat (např výročí 2018/2019) a zároveň zachovaly otevřené muzeum pro návštěvníky. Na intranetu NM byl během tohoto času připraven editovatelný systém výstavního plánu, kde jsou definovány projekty dle toho, jak projdou výstavní radou a jak jsou schvalovány generálním ředitelem. Dlouhodobé výhledy jsou logicky plánovány zejména pokud jde o zahraniční výstavy. Logicky, pokud mimořádná situace budování expozic kladla před NM výzvy mnohdy v hektickém čase, projevilo se to i vzhledem k formálně předpokládaným termínům dle výstavního řádu.

Pokud jde o informovanost o výstavních projektech, standardně existuje systém návrhového listu, projednání na výstavní radě a schválení GR. Následně jsou informováni ředitelé, kteří by měli informovat dané pracovníky. V posledních dvou letech se při hektice budování expozic ne vždy dostávaly informace po této standardní linii, ale s výsledky rozhodnutí byly ředitelé vždy obratem seznámeni.

Objevila se otázka o „jednostranném“ výstavním řádu ve prospěch výstavního oddělení, PR a marketingu. Částečně byla zodpovězena během setkání. Musím naprosto odmítnout, že jde o nějakou jednostrannost, otázka dle mého vychází z nedostatečného pochopení celku realizace výstavních projektů. Není to rozhodně jen záležitost samotného obsahu, ale i realizace, produkce, komunikace. To vše by mělo tvořit celek, nejde přece o souboj mezi kurátorem a produkcí/komunikací výstavy. Stejně tak otázka propagace je zcela logicky záležitostí rozhodnutí vedení muzea, a to právě vzhledem ke komplexnímu pohledu na obraz instituce.

V tomto případě se prostě pojí pravomoc s odpovědností.

Pokud jde o vybíraná témata, Národní muzeum musí plnit svoji roli jak vůči konkrétním skupinám, tak vůči široké veřejnosti, což obnáší jak aktuální celospolečenská témata, stejně jako historická výročí a připomenutí významných milníků dějin. Hovořit o „nakupování politické přízně“ je dle mého věc názoru a za mě prostě jednostranného pohledu, který vůbec nebere v potaz zájem veřejnosti o daná témata. Mohli bychom zde vést diskusi o stabilitě historického povědomí ve vztahu ke komplexní návštěvnické skupině, ale to by patrně bylo na poněkud jiné fórum odbornějšího semináře.

Pokud jde o otázku některých projektů, které nevzejdou z existujícího sbírkového fondu, ale jde především o téma, opět bychom mohli využít dotaz spíše k obecnější diskusi, zda se koncentrovat na sbírku a její prezentaci nebo artikulovat i témata, která přirozeně nemusí vycházet ze sbírkového fondu. Zde se zajímavě dostávají do protikluzu dvě otázky – otázka po celospolečenských tématech jako klima či menšiny vs. externí impulsy témat. Celospolečenská témata z podstaty vůbec nemusí vycházet ze sbírkového fondu, a přitom bude vhodné je vnášet do veřejného prostoru – což je sbírkově jistě i případ výstavy ZeMě. Stejně je to v otázce externích autorů, ti jsou vybírání hlavním autorem po diskusi s vedením dané odborné složky.

Jistě zásadní je otázka po prioritách v práci kurátora. Na toto téma v diskusi otázky padly a pokud vím, diskutovaly se i se zapojením tehdejšího ředitele HM. Kombinace péče o sbírku, vědy, výstav a třetí role je jistě náročná a potřebuje mít stanoveny své priority. Toto plánování je ale zcela zásadně v rukou vedení dané složky, do tohoto v rámci konkrétních pravomocí vedení NM nijak fatálně nezasahuje a tato diskuse bezpochyby patří především na plénum dané složky, v případě problémů je zde pak ředitel/ředitelka oním důležitým komunikátorem vůči vedení. Ostatně, významná část otázek je dle mého spíše záležitostí vedení dané složky nežli nejvyššího vedení NM.

Okruh 2 – Péče o sbírky – SVNO – náměstek Stehlík

Pokud jde o jednu z prvních otázek na plán rozvoje NM, jsem poněkud překvapen, že vůbec padla. Existuje jak Střednědobá koncepce rozvoje NM 2019–2025, existuje střednědobá sbírkotvorná koncepce (aktuální z 24. 9. 2021 platná od 1. 1. 2022), na které se podílely všechny složky, existují pak konkrétní roční plány složek, které se také pravidelně vyhod-

nocují. V tomto ohledu na otázku není možné odpovědět jinak, než že vychází z chybného předpokladu či neznalosti.

Pokud jde o budování depozitářů, investiční plány tak velké instituce mají logicky svůj rytmus a týkají se instituce jako celku. Za posledních dvacet let došlo ke kvalitativnímu skoku, který je naprosto nesrovnatelný s minulou situací, a to právě zejména pokud jde o zázemí pro sbírky. Nyní se aktuálně řeší depozitární zázemí pro Náprstkovo muzeum jako naprostá priorita a v širším výhledu se předpokládají další kroky směrem ke Knihovně NM a Historickému muzeu NM. V plánu je stejně tak další zázemí pro ČMH NM v Litoměřicích. I tuto záležitost musí vedení NM vnímat v rámci celku muzea a dalších složek. Pokud jde o rozšiřování sbírek, k tomu slouží právě výše zmíněná sbírkotvorná koncepce, kde si měly složky definovat v pětiletém výhledu svůj postup při správě sbírky. Pokud jde o vybavování depozitářů, řeší se každoročně dle reality možných prostředků, do ideálního stavu to má jistě daleko, ale opět se pohybujeme v nějakém reálném rámci, zejména pokud jde o finance. Významná část otázek v této sekci vycházela zjevně ze zkušenosti některých oddělení Historického muzea a bezprostředně nemusí souviset s centrálním přístupem, ale s řešením na úrovni dané složky, v případě odpovědí bych tak zbytečně vstupoval do role, která náleží řediteli/ředitelce Historického muzea.

Pokud jde o zdroje na akvizice, v posledních letech se muzeu zkomplikovala situace dvojnásobně. Předně legislativou, kdy je nutné již několik let akvizice pořizovat z kapitoly investičních financí, což je samostatná rozpočtová položka se vlastními pravidly a z investičních prostředků saturuje muzeum i další oblasti, jako jsou právě stavební práce. Vedle toho bylo nutné zajistit finanční dokrytí nových stálých expozic, což byla zcela pochopitelně priorita číslo jedna. Také proto se omezily finance na akvizice. Další výhled je vzhledem k celkové společenské a ekonomické situaci velmi těžko predikovatelný. Pokud jde o téma, které sice bylo již diskutováno, ale stále považuji za velmi důležité a v mnohém klíčové, což je situace a kapacita restaurátorských pracovišť, považuji tento impuls vzešlý z naší diskuse za jeden z nejdůležitějších. Národní muzeum nepřistoupilo doposud vzhledem k charakteru a složitosti instituce ke konceptu centrálních pracovišť. Do značné míry je to pak problematika ležící na bedrech ředitelů/ředitelky jednotlivých složek. Přesto je to zjevně celá institucionální problematika. I proto jsem si vyžádal ke konci roku 2022 průběžnou analytickou zprávu od jednotlivých ředitelů/ředitelky právě pokud jde o stav a výhled v oblasti

restaurování a konzervování. Materiály byly zpracovány a budeme nyní s vedením jednotlivých složek řešit další postup a hledat řešení.

Další otázkou byla záležitost školení, předpokládám že směrem k práci se sbírkovými předměty. Toto jsme sice již s řediteli před delším časem diskutovali jako možnost, ale byla to v posledních letech prostě otázka kapacit a jiných priorit. Můžeme se jistě k této záležitosti vrátit, pokud bude pocíťována jako významná.

Padly též otázky na údržbu expozic a výměnu předmětů. Pokud vím, výměny byly naplánovány. Navíc NM zřídilo naprosto logicky nové oddělení údržby expozic SVN6, neboť není možné provozovat tak rozsáhlé expozice bez samostatného pracoviště, resp. výhledu. Stejně tak byl daným oddělením připraven výhled údržby, pravidla, způsob kooperace s dalšími složkami – ODIS, provoz, včetně potřebných finančních prostředků.

Pokud jde o otázky směřované k ODIS, případně k vědě, myslím, že velká část z nich byla zodpovězena na místě. Zároveň jsme se na konci shodli, že by bylo dobré uskutečnit další podobné setkání zaměřené právě více tematicky, v tomto případě chystáme právě setkání spojené s tematikou vědy a výzkumu v NM. Také s ohledem na proměňující se situaci, bilanci i výhledy do budoucna. To by mělo proběhnout v první polovině roku 2023.

Chtěl bych na tomto místě ještě jednou poděkovat za říjnovou diskusi a za podněty. V každém případě, kromě konkrétních věcných oblastí považuji za jeden ze zásadních impulsů pro budoucnost samotnou komunikaci a tok informací.

V Praze dne 30. 12. 2022

prof. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.
Náměstek generálního ředitele
pro centrální výstavní a sbírkotvornou činnost

Online anketa v NM o smyslu odborů

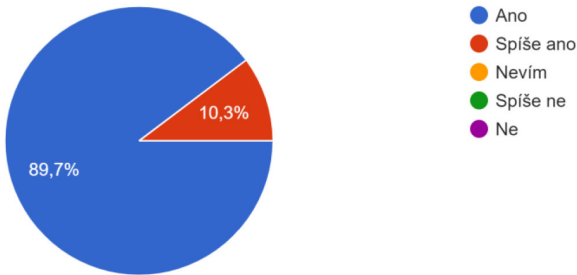
Na podzim 2022 VZOO uspořádal mezi členy odborové organizace v Národním muzeu on-line anketu. Šlo o to, abychom si všichni v souvislosti se společenským vývojem v ČR a nečekaným průběhem roku 2022 ujasnili své postoje, příp. o nich v budoucnu mohli diskutovat. Nejde jen o ekonomický vývoj země a resortu kultury, který se dotýká nás všech, ale také některé se sociální a odborářskou tematikou spojené otázky. Dotazní šetření bylo také reakcí na názory šířící se ve společnosti a mediálním prostoru, které byly spojeny s odborovým hnutím a jeho činností.

V anketě bylo položeno celkem 10. otázek, na které bylo možné odpovědět pomocí škály ano – spíše ano – nevím – spíše ne – ne. K odpovědi bylo možné doplnit slovní komentář. Dotazování probíhalo online anonymně.

Celkem bylo vyplněno 39 dotazníků.

Výsledky ankety naleznete na následujících stranách. Slovní odpovědi jsme ponechali beze změn.

I. Domníváte se, že odborová tematika (sociální spravedlnost, sociální smír, ochrana práv zaměstnance...) je legitimní součástí života v demokratické společnosti?



Komentáře:

Odbory by se měly spíše zaměřovat na ochranu práv zaměstnanců, být jim oporou při vyjednávání s nadřízenými a pomáhat řešit sociální problémy zaměstnanců.

Kolektivní smlouva, snazší komunikace se zaměstnavatelem, řešení různých druhů šikany na pracovišti apod.

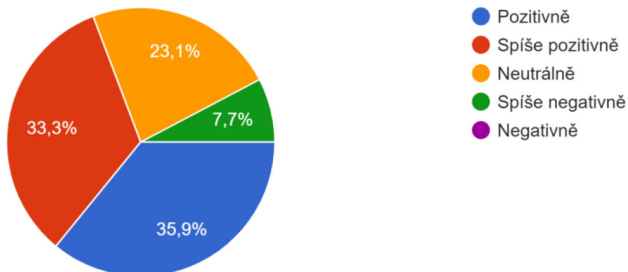
pracovní kultura na pracovišti, vztah zaměstnance s vedením zaměstnavatele

Rozhodně. Navíc ji chápu jako vyloženě demokratizační a prodemokratický faktor!

Ano, a čím dál víc bude. Jen se musí proměnit formy organizace a komunikace. Jak se mění naše práce (digitalizace, prekarizace atd) a společnost (rozvoj identit, větší globalita), tak je nutné uzpůsobit fungování odborů.

Samozřejmě, že odborová tematika musí být součástí života. Neměla by nahrazovat politické směřování společnosti, ale politická uskupení nejen ve vedení státu (včetně spolků, hnutí ap.) by měla naslouchat poradnímu hlasu ze strany odborů. To se dle mne zatím neděje a je to dáno, že nemají odbory jako takové politickou podporu.

II. Jak hodnotíte zapojení odborů do demokratických demonstrací? (obecně aktivity svolávané na podporu demokratického zřízení, např. demonstrace svolané spolkem Milion chviliek pro demokracii)



Komentáře:

V poslední době bylo uspořádáno mnoho demonstrací, často nebyla příliš znát jejich motivace nebo se dala zaměnit s důležitějšími podněty nynější doby.

Odbory jsou nedílnou součástí demokracie a občanské společnosti.

demokracie, která podporuje cenzuru není demokracií

Odborová demonstrace 12.05 v úplně nevhodném čase na nevhodném místě. Navázala na demonstrace vedené pro mně nepřijatelnými skupinami D.O.S.T., PES, SPD a Volný blok. A že se účastnily odbory demonstrace Milionu chviliek nevím

Takové demonstrace nelze chápat jen jako výzvu jednotlivcům, tudíž i odborové organizace se mohou zapojit.

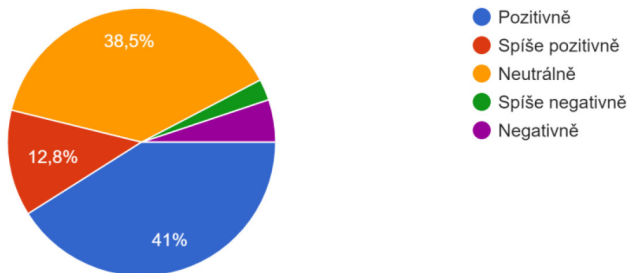
Milion chviliek je zájmové sdružené s politickým podkresem, orientované je hodnotově jen na jednu část společnosti. Jejich sympatizanti mylně chápou současnou situaci jako „souboj“ hodnot, než potřebu vynalézání nových forem dialogu a sociability.

Domnívám se, že by odbory měly být v čele protestů a svolávat shomáždění a tím se stát hlavním iniciátorem a ne aby se hovořilo o milionu chviliek ap. Z toho vyplývá, z úhlu mého pohledu, že se odbory přidaly k protestu a to je špatně. Stát se iniciátorem, garantem akcí a tím i zvýšit své PR.

Ten pojem „demokratické demonstrace“ asi nebudou všichni vnímat stejně, pro mě jsou to demonstrace Milionu chviliek, demonstrace na podporu Ukrajiny, demonstrace na podporu LGBT+ osob i odborové demonstrace, nemělo by to jít proti sobě. Pokud jde třeba o demonstrace Milionu chviliek, tak účast dává smysl i kvůli tomu, že řada lidí na těchto demonstracích má asi představu, že Babiš je levice a levice se tím pádem rovná zlo. Demokratická levice na

nich zastoupena není, pokud je mi známo. Účast na těch demonstracích by ale měla asi znamenat i to, že zástupci/kyně odborů budou taky mezi řečníky a vnesou tam téma sociální spravedlnosti jako součást demokracie, protože o demokracii tam přede jde...

III. Jak hodnotíte podporu odborů komunitě LGBT? (např. v kontextu nedávných útoků na členy této komunity v Bratislavě)



Komentáře:

Komunitu LGBT podporuji. Jsem proti násilí na menšinách.

Domnívám se, že odborová organizace by měla řešit především problémy pracujících lidí a podporovat znevýhodněné skupiny na pracovním trhu: například maminky s malými dětmi, samoživitele, pracovníky, kteří se stávají obětí šikany na pracovišti apod.

Podpořit ano, ale aby se nám to nedostalo na úroveň alá USA, kde se již nejvyšší státní činitelé bojí popsat definici ženy.

Nějak jsem ji nezaregistrovala (pravda, ani nepátrala, ale v rámci NM bych si jí asi všimla).

Nevím o tom, že by odbory podporovaly rovnoprávnost LGBT

Nikde jsem nezaznamenal společenské vyjádření z odborů

Odbory se zřejmě nezapojily nějak masově, ale rozhodně by měly deklarovat svůj postoj ve smyslu tolerance a především ve smyslu zastávání se „utlačovaných“ a jejich práv. Právě tak kdysi odbory začaly, že se zastávaly a byly proti útlaku. Kulisy se mění, principy nikoli.

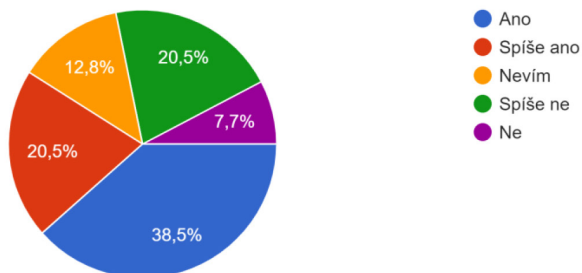
K proudu volajícím po větším uznání minorit se odborové organizace měly připojit již dávno. Už jenom proto, aby mohly být dostatečně přitažlivé jak pro členky*ky různých minorit, tak mladší věkové kohorty, které se právě na otázky uznání různých identit orientují.

Komunita LGBT je součástí našeho života, je to celosvětové status quo. Je to ov-

šem velmi citlivá otázka, ke které by se odbory neměly angažovat. Podle mě to nespadá do odborového směřování, to by za chvíli mohly odbory řešit jakou barvu mají mít chodníky.

Sexuální orientace je individuální věc. Z hlediska obecného mi přijde téma OK, z hlediska konkrétního irelevantní. V mém případě asi nikoho netrápí, že j sem heterosexuál.

IV. Mají se odbory více zapojit do pomoci Ukrajině?



Komentáře:

Nedokáži posoudit, která pomoc by byla nejefektivnější. Jednorázovou pomoc bych asi ze zdrojů odborové organizace neposkytnula. Podporu ukrajinské straně formou plátek, vlajek, volných vstupů, kurzů a akcí pro uprchlíky z Ukrajiny atd. samostatně uznávám (je to ale činnost odborů?)

odbory by se měli soustředit na český národ...pomoc Ukrajině již nyní přerůstá běžný rámec

Co aspoň přebytek hospodaření (vloni se členům vracela 1.000,- Kč na Vánoce) věnovat na Ukrajinu. Příspěvek na lékařskou péči je určitě taky fajn, ale Ukrajině by se asi hodil víc...

Ale na našem území. Proti znevýhodňování a vykořisťování UK zaměstnanců

To je věcí příslušných ministerstev.

jistě je mnoho členů odborů původem z Ukrajiny

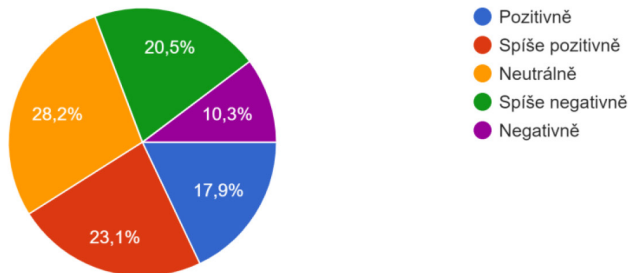
Jde o to, co znamená více a jak by to vypadalo. Rozhodně by jim v tom nic nemělo bránit, pokud budou chtít.

Ano, jednoznačně. Ale více jako občanské vyjádření solidarity než povinná solidarita vyžadovaná státem, resp. podivným tvorem jménem Martin Baxa. Zaměstnanci*kyňe by sami přispěli více, když by viděli, že pomoc vychází jaksí z nitra NM než z nařízení od vedení. A byla by i uvěřitelnější pro širší veřejnost. Měla by ovšem být komunikována jako pomoc lidí lidem, a tak i směřována

- tedy jako vyjádření solidarity nejslabším, ne pomoc ukrajinské politické garnituře.

Viz výše uvedená odpověď. UK je čistě politická věc.

V. Jak na vás obecně působila odborová demonstrace dne 8. 10. v kontextu předešlých akcí svolávaných lidmi napojenými na dezinformační scénu?



Komentáře:

nemohla jsem se ze zdravotních důvodů zúčastnit.

Chudoba není dobrá věc. Je ale odrazem zaměření světové politiky posledních cca tří let. Podle mne má velký vliv pandemie a válka na Ukrajině. Málo se zdůrazňuje, že nynější ani přechodzí vlády ČR nešetřily na výdajích. Prý se půjčují peníze na samostatné fungování státu a sociální dávky a důchody občanů. V tomto ohledu je chudoba logická a zase tak špatně se všichni nemají.

Výše popsaný kontext byl určitě nešťastný, což však převážně nebylo vinou odborů. Demonstrace se každopádně měla uskutečnit mnohem dříve, ještě před vypuknutím ruské válečné agrese na Ukrajině.

nemohu hodnotit, nemám dostatek informací

Pojem dezinformační scéna je dost nedemokratický. Ostatně se již dva roky ukazuje, že co je jeden den označeno za dezinformaci se ukáže být za čtvrt roku pravdou. Pravda není předkládána, v dnešní době se musí hledat....a díky ceně je to dost obtížné. Demokracie zde dost pokulhává.

Je v ok, aby Středula v době své prezidentské kandidatury zastával funkci předsedy OS?

Viz. Výše

Kultura se, bohužel, projevila nedostatečně. Za NM jsme tam byli neviditelní.

Špatně načasované, měla přijít mnohem dříve s jasným signálem, že jde o alarm proti inflaci, zadlužení státu atd. Očekával jsem to na podzim 2021, ještě

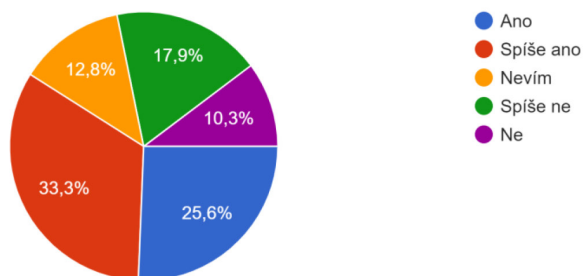
za vlády A. Babiše, kdy už byl jasný dopad cen energií (plyn od léta, elektřina – Bohemia...) a hlavně to mělo být spojené se zrušením superhrubé daně ze mzdy.

Nechápu ji v kontextu těch ostatních protestů. Spíš to ale bylo fiasko co do váhy sdělení, a to hlavně nízkou aktivizací a účastí.

Bylo dobře, že se ČMKOS konečně ozval proti chudobě. Příjemným překvapením byla účast zástupkyň klima hnutí. Osobně si však myslím, že doba velkých demonstrací je dnes již komunikačně překonanou záležitostí a odborové hnutí by se mělo pokusit rozvinout nové formy komunikace (soustavné, cílené budování odborové identity, práce v krajích, podchycování různých skupin obyvatel atd.). Frontální (rozuměj bojovná) strategie již nemusí působit aktivizačním způsobem. Chybí vize, naděje a poselství. Kritika nestačí.

nemůžu hodnotit, protože na demonstraci jsem z rodinných důvodů nebyla, s přednesenými požadavky souhlasím

VI. Měla dle vás být tato odborová demonstrace vůbec svolána?



Komentáře:

Nejsem příznivkyně demonstrací. V tomto případě se demonstrovalo za komplex neřešitelných věcí. Nevidím v demonstracích východisko.

V kontextu předešlých akcí měla být spíše zrušena. Je otázkou do širší diskuze, zda volit obecně termíny, které mohou potenciálně kolidovat s akcemi k výročím, které vesměs extrémním politickým subjektům slouží k obsazení veřejného prostoru.

Nevhodnost právě pro tyto dvě předchozí demonstrace.

Ale ne o víkendu.

Nejméně roční zpoždění a nevhodné konotace s Ukrajinou.

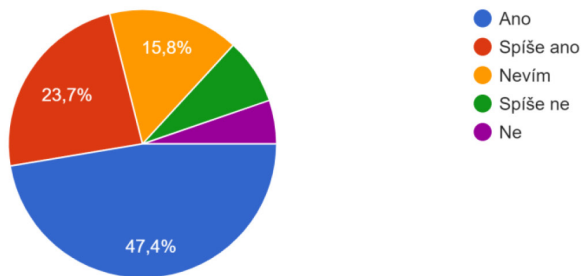
Rozhodně, domnívám se, že dnes tu hrajeme o budoucí podobu naší země

a demokratické síly musejí být slyšet a vláda by je měla slyšet. Nespokojení a frustrovaní nemusejí být jen dezinformovaní a zmanipulovaní!

Měla přijít dřív.

Sociální spravedlnost vnímám jako nedílnou součást demokracie. Není to nijak v rozporu třeba s podporou Ukrajiny, naopak, sociální smír je podmínkou toho, aby byla vládní podpora Ukrajině byla společností akceptována a taky aby lidi mohli sami přispívat – když člověk nemá na nájem, tak to jde těžko...

VII. Souhlasíte s požadavky ČMKOS definovanými na demonstraci 8.10.?



Komentáře:

Situace není dobrá. Ekonomický problém je nelehký a celosvětový. Myslím si ale, že bychom se mohli více uskromnit, záleží na rozhodnutí jednotlivců.

Plošné zvyšování platů obecně roztáčí inflační spirálu. Pokud se přidá plošně 10% - vydělají na tom opět ti nejbohatší. 10% z platu 25 000 nebo 45 000 - to je velký rozdíl, že? Totéž se týká důchodů. Pomoc státu by měla být adresná! Odbory by měly připomínat a zdůrazňovat, že schodek státního rozpočtu nastartovala vláda zločince Andreje Babiše. Navíc podrazila příjmy státního rozpočtu o 100 mld. odstraněním zdanění superhrubé mzdy a populisticky zvyšovala důchody, aby získala naivní voliče. Odbory by měly vysvětlovat co je např. dlouhová služba, z čeho plynou příjmy státního rozpočtu atd.

zdá se, že odbory mají dost malou sílu proti vládním zločinům na svých občanech, kterým by měli sloužit

Když ono se to snadno vyzývá...

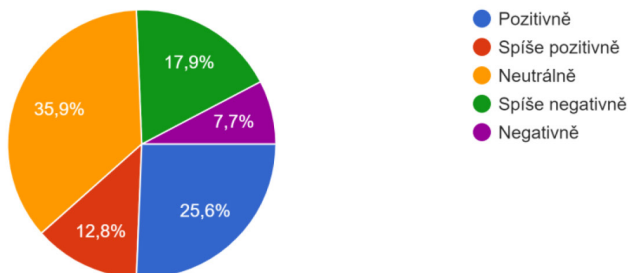
Detailně neznám, vyznění demonstrace bylo v kontextu předchozích nevyrazné až rozporné

v současné době nemůže stát přidávat /vyplácet, když nemá z čeho

Na těchto požadavcích není nic nelegitimního.

ČMKOS by měla více komunikovat postupy zahraničních vlád a odborů a tím současné vládě nastavovat zrcadlo. Komparace s lepšími vždycky bolí.

VIII. Jak vnímáte kandidaturu J. Středuly na prezidenta?



Komentáře:

J. Středula bojuje proti chudobě. Chtěl by pomoci sociálně slabým a chudým. Vše je to hezké, ale... nic se neděje a nedělo, aby se chudobě zabránilo. Hlavně minulá vláda dělala mnoho chybných rozhodnutí. Navíc jsme tu měli pandemii, teď probíhá válka na Ukrajině...

Nekandiduje jako zástupce odborů, ale jako soukromá osoba, může samozřejmě ze své případné pozice veřejnou diskusi moderovat, ale to je tak vše.

prostě špatný kandidát

Neměl by v souvislosti s prezidentskou kandidaturou zastávat zároveň funkci hlavy odborů.

Po demonstraci 8.10. jeho hlasy propadnou.

Pro mě osobně je pan Středula úžasný člověk, s velkým Č ! Má obrovský přehled o dění nejen ve světě, ale hlavně v naší republice ! Má naprostou ideu, jak problémy řešit, hlavně lidsky a v mezích zákonů.

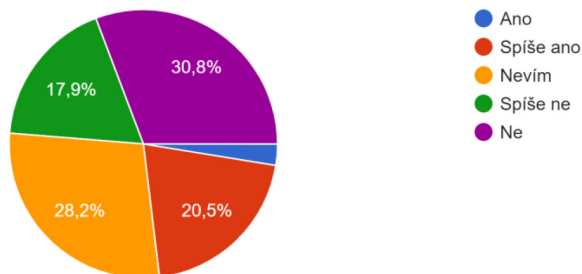
snaha o zviditelnění sebe / možná odborové organizace, ale bez šance na zvolení

Nevím, proč by nemohl zrovna on kandidovat, jeví se mi jako demokraticky smýšlející člověk.

Osobnost zajímavá. Je otázkou, zda dokáže rozvinout dostatečně podnětnou strategii pro proražení mediální kazajky, do které je levicové/progresivní myšlení v ČR vsazováno. Jeho kandidatuře zatím chybí pozitivní poselství, vize a naděje.

Doporučil bych větší PR v médiích a větší aktivitu p.Středuly
viz níže

IX. Poškozuje dle vás kandidatura J. Středuly obecně odborové hnutí?



Komentáře:

Myslím, že asi ne. Je to dobrý kandidát svým způsobem.

Rozhodně bych si ho jako prezidenta České republiky moc přála!

Naopak.

Ne v mých očích, za jiné hovořit nemohu, ale ti už mají názor na Středulu i odborové hnutí stejně hotový.

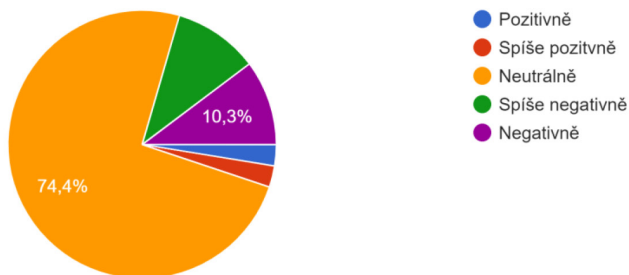
Těžko říct. Aspoň se o odborech dennodenně mluví a je možnost jejich témata vnášet do společnosti.

Je spíše podporující a zvyšující známost odborů

Pan Středula je velice inteligentní člověk na svém místě - má přehled o dění v zahraničí, ale hlavně v Čechách a nebojí se postavit se za správnou věc.

Ano i ne. Na jedné straně to vyvolává otázky a debaty, které odvádějí pozornost od legitimních odborových požadavků - je to kampaň? není to kampaň? a odboráři se můžou sami cítit zneužití. Na druhé straně to zase zviditelňuje odbory, o kterých lidi v české společnosti nic moc neví a nejsou zvyklí do nich vstupovat a zakládat je - alespoň se mi to tak zdá. A vzhledem k tomu, že z vysoké politiky úplně vypadla demokratická levice, tak není na škodu, když alespoň v prezidentské kampani je někdo, kdo bude alespoň symbolicky reprezentovat levici, kdo bude říkat, že levice nerovná se Babiš, zlo, populismus.

X. Jak ovlivnila kandidatura J. Středuly vaši účast na odborové demonstraci?



Komentáře:

Kandidatura J. Středuly neovlivnila moji účast na odborové demonstraci.

Spíše si myslím, že neměl sbírat na demonstraci podpisy pro svou kandidaturu, z mého hlediska to pak média víceméně zneužila.

Nemohu hodnotit, demonstrace jsem se nemohl z pracovních důvodů zúčastnit.

Nedémonstrovala jsem, ale ne kvůli Středule ;)

Nechci být hlasem pro odvolání J. Středuly z čela ČMKOS. Musí ale provést reflexi a vrátit se k předchozímu stylu. Na prezidentskou kandidaturu by potřeboval podporu členů. Náhradníci za J. Středulu jako V. Samek či D. Žitníková nemají jeho schopnosti.

O Středulovi je toho zbytečně mnoho. Pochybují o účelnosti. Středula rozhodně není naše téma. Asi netušíte na co se máte lidí ptát. Odbory evidentně ve vztahu k zaměstnancům pouze tápou. Takže, pan Středula nemá mezi odboráři své voliče. (Pokud toto měl být důvod k této „Anketě“.)

Neovlivnila.

Těžko říct. Pravda je, že negativní rámování českými médii (včetně obrazové manipulace - vybírání si obskurních figurek z davu, zjevný fashion shaming od dobře oblečených redaktorů) vytvořilo o demonstraci dopředu vytvořilo negativní obraz.

Kandidatura s demonstrací nemají nic společného

Nezúčastnila jsem se.

nezúčastnila jsem se z jiných důvodů

Nové komunikační kanály

Během roku 2022 jsme pro Vás spustili řadu nových komunikačních kanálů. V první řadě se jednalo o sociální sítě Facebook a Instagram. Na konci roku jsme ještě k těmto profilům přidali náš samostatný web.

Facebook

Na této sociální síti jsme vytvořili veřejnou stránku “Odborová organizace Národního muzea” (též @OdboryNM). Stránky jsme využili k tvorbě uzavřených skupin. Nejprve vznikla skupina pro všechny zaměstnance NM a následně jsme vytvořili forum “Odboráři a odbojáři v kultuře. Dále jsme pod stránkou založili skupinu “Zaměstnanci v humanities” jejímž cílem je sdružovat zaměstnance v humanitních oborech.

Instagram

Zde jsme vytvořili obdobný profil jako na Facebooku pod označením „nmodbory“. Profil je rovněž provázaný se stránkou na Facebooku.

Webové stránky

Na konci roku 2022 jsme spustili plnohodnotné webové stránky na doméně www.odbornm.cz. Na tomto webu naleznete kompletní informace týkající se naší agendy včetně problematiky členství a benefitů. Na stránkách taktéž publikujeme aktuality týkající se činnosti odborového hnutí. Rovněž zde naleznete kolektivní smlouvu nebo informace týkající se FKSP.

Otevřený dopis odborářů ministru kultury M. Baxovi

Jak byli odboráři v NM v prosinci 2022 informováni, některé odborové organizace v kultuře oslovily ministra Baxu otevřeným dopisem tohoto znění:

V Praze dne 10. 12. 2022

Otevřený dopis ministrovi kultury Martinu Baxovi s žádostí o navýšení platových tarifů zaměstnanců kultury (příloha č. 1 nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů) od 1. 1. 2023.

Vážený pane ministře,
odborové svazy působící v oblasti kultury sdružené v ČMKOS Vás tímto žádají o podporu zvýšení platových tarifů uvedených v Příloze č. 1 nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, to od 1. 1. 2023. Vláda navrhla pro rok 2023 nezvyšovat u většiny zaměstnanců veřejných služeb a správy platové tarify, ale navýšit o 4 % objem finančních prostředků určených na nadtarifní složky platů. Odborové svazy dlouhodobě upozorňují na skutečnost, že takové řešení znamená pro většinu nejhůře odměňovaných zaměstnanců nejen značnou míru nejistoty, ale většinou i absenci jakéhokoliv navýšení platů. Toto vládou navržené řešení se navíc týká jen státních příspěvkových organizací a pro zaměstnance kulturních institucí zřizovaných kraji a obcemi bude velkým zklamáním. V dnešní době, při extrémní inflaci, vysokých životních nákladech a s vědomím, že zaměstnanci kultury patří dlouhodobě mezi nejhůře odměňované zaměstnance veřejných služeb, je rozhodnutí vlády stěží pochopitelné a akceptovatelné. Na posledním jednání o platech 6. 12. 2022 na MPSV ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka jasně uvedl, že se osobně nebrání převodu objemu prostředků z navrhovaného nadtarifního navýšení platů do tarifů, ovšem toto navýšení platových tarifů by museli podpořit i ostatní členové vlády, tedy jednotliví rezortní ministři. Zástupci odborů proto mají na do-

poručení ministra Jurečky oslovit své rezortní ministry s žádostí o podporu takového řešení. V kontextu výše uvedeného již došlo k dohodě na úrovni ministerstva školství a ČMOS pracovníků školství, kdy 80 % částky určené na navýšení objemu prostředků na platy bude přesunuto do tarifní tabulky pro pedagogické pracovníky. Žádáme Vás tedy, vážený pane ministře, abyste také – stejně jako ministr školství – podpořil navýšení platových tarifů od 1. 1. 2023 i pro zaměstnance v oblasti kultury. Za všechny zaměstnance kultury předem děkujeme. Jiří Dokoupil, prezident Unie orchestrálních hudebníků ČR Miroslava Knoflíčková, předsedkyně OS pracovníků kultury a ochrany přírody Richard Rokos, Unie – odborový svaz profesionálních zpěváků ČR Ondřej Kepka, prezident Herecké asociace Iveta Bergerová, předsedkyně OS pracovníků knihoven Renata Soudná, předsedkyně OS pracovníků kulturních zařízení.